

«У Т В Е Р Ж Д А Й»

Главный редактор журнала  
«Иппология и ветеринария»  
доктор ветеринарных наук

профессор



Зеленевский Н.В.

14 июля 2011 года

**Правила рецензирования рукописей, представленных  
для публикации в научно-производственном журнале  
«Иппология и ветеринария»**

Уважаемый коллега!

Давая рецензию на статью, направленную в журнал «Иппология и ветеринария», Вы подтверждаете, что, по Вашему мнению, данная статья заслуживает (или не заслуживает) публикации.

Объем рецензии всецело определяется Вами, но мы надеемся, что, независимо от объема, она будет содержать в себе всю необходимую и объективную информацию.

Редакция журнала гарантирует, что Ваше имя и сам факт Вашей рекомендации не станут достоянием гласности.

В том случае, если на рецензируемую статью впоследствии придут те или иные замечания или комментарии, то, по Вашему желанию, Вы будете извещены об этом.

Редакция журнала будет благодарна, если Вы направите свои замечания и предложения, касающиеся организации работы нашего журнала на электронную почту [znpvprof@mail.ru](mailto:znpvprof@mail.ru) или [n.zelenevskiy@noironline.ru](mailto:n.zelenevskiy@noironline.ru)

Редакция журнала «Иппология и ветеринария» искренне благодарит Вас за сотрудничество.

**Правила рецензирования статей**

Рукописи всех статей, поступивших в редакцию, подлежат обязательному рецензированию. К рецензированию привлекаются ученые, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи. Рецензентом не может быть автор или

соавтор рецензируемой работы, а так же научные руководители соискателей учёной степени и сотрудники подразделения, в котором работает автор. В случае если редакция не имеет возможности привлечь к рецензированию специалиста должного уровня в той области знаний, к которой относится содержание рукописи, ответственный секретарь обращается к автору с предложением предоставить внешнюю рецензию. По усмотрению авторов внешняя рецензия может быть представлена при подаче статьи, что, однако, не исключает обычный порядок рецензирования. Рецензии обсуждаются редколлегией и служат основанием для принятия или отклонения рукописей. Рецензия подписывается специалистом с расшифровкой фамилии, имени и отчества, простановкой даты, указанием учёной степени, учёного звания и занимаемой рецензентом должности. Статья, направляемая в редакцию, может сопровождаться письмом из направляющей организации за подписью ее руководителя (заместителя).

Поступающая в редакцию статья регистрируется, и ей присваивается индивидуальный номер. Рукописи, оформленные без учета Правил представления и публикации авторских материалов и не содержащие контактной информации об авторах, ответственных за переписку, не рассматриваются.

Статья передается рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах. По взаимному желанию автор и рецензент могут общаться без посредства редакции, если это необходимо для работы над рукописью и нет препятствий личного характера. Рецензентам не разрешается снимать копии с рукописей для своих нужд, а также отдавать часть рукописи на рецензирование другому лицу без разрешения редакторов. Рецензенты не имеют права использовать в своих интересах знание о содержании работы до ее опубликования.

Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме или в свободной форме, с обязательным освещением следующих положений.

Содержание рецензии должно отражать следующие основные положения:

- Актуальность представленной статьи. Данный раздел включает краткое обоснование условий, которые вызвали необходимость постановки и решения задачи (проблемы).
- Научная новизна направления исследования, рассматриваемого в статье. Здесь должно быть отражено краткое описание нового научного результата, полученного автором (что доказано, получено, установлено, определено, предложено и т.д. им).
- Значимость постановки проблемы (задачи) или полученных результатов для дальнейшего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний. В данном разделе должно быть показано, что конкретно получает развитие в исследуемой области знаний и как это может быть применено и внедрено на практике.

- Адекватность и современность методов исследования и статистической обработки материалов.
- Достаточность материала исследования.
- Корректность обсуждения полученных результатов.
- Соответствие выводов цели и задачам исследования.
- Качество проработки литературных источников (список литературы).
- Допустимость объема рукописи в целом и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок) – в общем объеме - не более 5-8 машинописных листов).
- Целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме.
- Качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки.

В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в журнале либо о необходимости ее доработки. В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы. В случае несоответствия рукописи одному или нескольким критериям рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и дает рекомендации автору по улучшению рукописи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок). Редакция доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания, или другому по усмотрению редакции. В случае конфликта рецензия предоставляется автору статьи без указания каких-либо сведений о рецензенте. При несогласии автора с замечаниями рецензента он может ходатайствовать о повторном рецензировании или отозвать статью, о чем делается запись в журнале регистрации.

В случае отрицательной рецензии статья передается другому рецензенту, которому не сообщается о результатах предыдущего рецензирования. При отрицательном результате повторного рецензирования копии отрицательных рецензий направляются автору(ам) с предложением переработать статью и повторно подать ее в порядке общей очереди.

Окончательное решение о целесообразности публикации после рецензирования принимается редколлегией. Не допускаются к публикации:

- статьи, не оформленные должным образом, авторы которых отказываются от технической доработки статей;
- статьи, авторы которых не реагируют на конструктивные замечания рецензента.

Сроки рассмотрения статей - не более 3 месяцев.

**Рецензии хранятся в редакции в течение 5 лет.**

Рецензии представляются в ВАК по запросам экспертных советов.

Редакция журнала не хранит рукописи, не принятые к печати.  
Рукописи, принятые к публикации, не возвращаются.

**ОБРАЗЕЦ**

**Угловой штамп организации**

**РЕЦЕНЗИЯ**

На статью \_\_\_\_\_

---

Актуальность

Научная новизна и достоверность полученных результатов

Практическая ценность

Заключение:

статья \_\_\_\_\_

может быть опубликована в свободной печати без изменений, с изменениями и устранием замечаний, не может быть опубликована в открытой печати (нужное подчеркнуть). В случае отклонения статьи необходимо дать мотивированное обоснование.

Рецензент (*фамилия, имя, отчество;  
ученая степень; ученое звание, организация, должность*)

(подпись)

МП

Дата

*Контактные адреса рецензента:* e-mail; тел. (с кодом города); факс (с кодом города); почтовый адрес (с индексом).

**Procedure for reviewing manuscripts submitted  
for publication in a scientific journal production  
«Hippology and veterinary»**

**Dear Colleague**

Giving a review article aimed to « on horses and veterinary " , you are indicating that you think deserves this article ( or deserve ) publication.

Size of this review is entirely determined by you, but we hope that , regardless of the amount , it will contain all relevant and objective information .

Editorial Board ensures that your name and the fact of your recommendations will not be made public.

In that case, if peer-reviewed articles subsequently come certain remarks or comments, at your request, you will be notified .

Editorial Board will be grateful, if you send your comments and suggestions concerning the organization of work in our magazine by e-mail [znyprof@mail.ru](mailto:znyprof@mail.ru). Editorial Board «Hippology and veterinary» sincerely thank you for your cooperation.

**Procedure for reviewing articles**

Manuscripts of all articles , Received , subject to mandatory peer review . By reviewing the scientists involved , a recognized authority and working in the field of knowledge to which the content of the manuscript . Reviewer can not be the author or co-author of the book under review , as well as supervisors candidates for a degree and staff units , in which the author works . If the editors do not have the ability to attract an adequate level of review by a specialist in that area of knowledge to which the content of the manuscript , the executive secretary of the author refers to the proposal to provide an external review . At the discretion of the authors of external review can be presented when submitting articles, which, however, does not preclude the usual procedure of reviewing. Review discusses the editorial board and serve as the basis for accepting or rejecting manuscripts.

Review signed by a specialist with a breakdown of the surname, name and patronymic, date prostanovkoy , indicating academic degree, academic rank and position occupied by the reviewer . Article directed to the editor, may be accompanied by a letter from the sending organization signed by its head (deputy) Coming to the editor article is registered , and it is assigned a unique number .

Manuscripts excluding Regulation submission and publication of copyright material , and do not contain contact information for the author responsible for correspondence, are not considered.

Article referee passed without any information about the authors. Mutual desire author and reviewer can communicate without the mediation of the editorial board, if it is necessary to work on the manuscript , and there are no obstacles of a

personal nature . Reviewers are not allowed to make copies of the manuscripts for their needs , and give part of the manuscript for review by another person without the permission of the editors. Reviewers have no right to take advantage of the knowledge of the content of the work prior to its publication .

Review should objectively evaluate a scientific article and contain a comprehensive analysis of its scientific and methodological strengths and weaknesses . Review compiled by the editors of the proposed standard form or in free form with mandatory coverage following provisions.

Content review should reflect the following main provisions:

- The relevance of the present article . This section includes a brief justification of the conditions that caused the necessity of formulating and solving the problem (the problem).
- The scientific novelty of research directions considered in the article. There should be reflected short description of the new scientific results obtained by the author (that proved delivered, installed, defined , and so invited them).
- The significance of the problem ( task), or the results obtained for the further development of theory and practice in the art knowledge. This section must be shown exactly what is being developed in the study area and how this knowledge can be applied and implemented in practice.
- Adequacy and modern research methods and statistical processing of materials.
  - Adequacy of the study material.
  - Correctness discuss results.
  - Compliance with the goals and objectives of the conclusions of the study.
  - Quality study references (references).
  - Admissibility of the volume of the manuscript as a whole and its individual elements ( text, tables, illustrations , bibliographic references ) - in total - no more than 8 - 10 typewritten pages.
  - Feasibility of space in the article tables, illustrations and their compliance with the stated topic.
  - The quality of an article : the style , terminology, wording.

The final part of the review should be kept informed conclusions about the manuscript as a whole and a clear recommendation on the appropriateness of its publication in the journal or the need for its revision. In the case of a negative assessment of the manuscript as a whole (recommendation not appropriate publication ) reviewer to justify their conclusions.

In case of discrepancies the manuscript to one or more criteria reviewer points out in his review of the need to finalize the article and the author makes recommendations for improving the manuscript (indicating the author admitted inaccuracies and errors ) . Editorial informs 's result reviewing. Articles, modified by the author, re sent for review to the same reviewer who made criticisms or another at the discretion of the publisher. In case of conflict review given to the author without giving any information about the reviewer . If the applicant disagrees with the comments of the reviewer 's website he may apply for re- reviewing or withdraw an article about what

the log entry .

In the case of a negative review article is transferred to another reviewer who did not report the results of the previous review. With a negative result of repeated negative reviews reviewing copies sent to the author (s) with a proposal to revise the article and re-submit it to the general queue .

Final decision on whether the publication is accepted after review by the Editorial Board. Not allowed to be published:

- Article is not designed properly, the authors of which refuse to technical revision of articles;
  - Articles by authors who do not respond to constructive comments from reviewer.
  - Timing of review articles - no more than 3 months.
- Reviews are stored in the publishing house for 5 years.**
- Editorial Board does not keep the manuscript is not accepted for publication. Manuscripts accepted for publication will not be returned.